

В диссертационный совет Д 220.038.11
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Елец Сергея Андреевича
на тему: «ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С РАСПРОСТРАНЕНИЕМ
ПОРОЧАЩИХ ИЗМЫШЛЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИЗАЦИИ И
ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование, выполненное С.А. Елец, посвящено актуальной и весьма значимой для науки уголовного права и практики правоприменения теме. Не зря в свое время Ф. Шиллер утверждал, что «честь дороже жизни». Современное законодательство исходит из немного иной системы социально-правовых ценностей, но, тем не менее, данное утверждение свидетельствует, что вопросы, связанные с охраной личных неимущественных благ, таких как честь, достоинство и деловая репутация, находятся на «переднем рубеже» не только правовых, но и философских наук.

Диссертационная работа, как показывает анализ содержания автореферата, написана на необходимом и высоком научно-теоретическом уровне и представляет собой значительный вклад в исследование заявленной проблематики.

Правильное определение актуальности темы, целей и задач исследования (с. 3-4, 6) позволили автору в итоге сформулировать достаточно интересные выводы, которые находят заверченный вид в положениях, выносимых на защиту.

Оригинальной идеей рецензируемого сочинения является построение научно-практической модели совершенствования системы преступлений, связанных с распространением порочащих измышлений, в которой выражается системный подход автора к критическому анализу рассматриваемых норм.

Автором использованы обширные эмпирические данные (с. 12), позволяющие судить о необходимом криминологическом обосновании сделанных выводов. Похвально, что С.А. Елец не ограничился

практических работников с помощью проведенного анкетирования. Обширен компаративистский элемент исследования, представленный анализом исторических источников, а также изучением законодательства 25 иностранных государств.

О масштабе рецензируемого диссертационного исследования, подтверждающем его новизну и соответствующий диссертационный уровень по критерию использованных источников, говорит представленный в автореферате обзор степени научной разработанности темы (с. 5-6).

Анализ содержания автореферата свидетельствует о безусловной теоретической и практической значимости работы (с. 7), которая позволяет продвинуть перспективные исследования системы преступлений, связанных с распространением порочащих измышлений.

Ряд выводов автора представляются весьма интересными. Определены основания периодизации развития законодательства об ответственности за распространение порочащих измышлений (с. 13).

Важное теоретическое значение имеет выделение трех общих подходов зарубежного законодателя к криминализации деяний, связанных с распространением измышлений, определены стандартные криминообразующие признаки, используемые в зарубежном уголовном праве для построения соответствующих составов преступлений (с. 14). Заслуживает одобрения предложения по рецепции некоторых положений иностранных уголовных законов (с. 14-15).

Интересным представляется вывод о необходимости акцентировать внимание УК РФ на защите чести и достоинства умершего лица (с. 15). Следует согласиться с тезисом о том, что словосочетание «заведомо ложные измышления» является тавтологией и должен быть заменен более емким и универсальным понятием «измышления», которые априорно содержат ложную информацию (с. 15).

Заслуживает поддержки предложение о введении уголовной ответственности за клевету в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя как преступления в сфере экономической деятельности (с. 16). Важное теоретическое значение имеет выделение диссертантом признаков информации, составляющей заведомо ложный донос (с. 18).

Серьезным результатом проведенных изысканий является создание научно-практической модели совершенствования системы преступлений, связанных с распространением заведомо ложных измышлений (с. 22-25).

В целом работа отличается достаточно глубокой теоретической разработанностью, значимостью и актуальностью рассматриваемых

вопросов, глубиной поднятых теоретических проблем, а также возможностью практического применения выводов, сделанных автором, в целях совершенствования законодательной регламентации составов преступлений, связанных с распространением порочащих измышлений.

Однако, как и любое исследование подобного рода и сложности, работа С.А. Елец содержит определенные выводы и тезисы, которые представляются не вполне корректными и обоснованными.

1. Вывод автора о том, что понятие «честь» является родовым по отношению к «достоинству» и «репутации», которые полностью входят в его логический объем, представляется неверным. При всей логической и содержательной схожести данных терминов они могут совпадать по объему лишь частично, так как отражают самостоятельные явления как внутреннего, психологического порядка (достоинство), так и объективно существующие в общественном сознании феномены (репутация).

Следовательно, наиболее предпочтительным является рассмотрение объекта клеветы как общественных отношений в сфере обеспечения чести, достоинства и репутации.

2. Автором предложено криминализовать клевету в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя (положение 6, выносимое на защиту). В целом одобряя данный вывод диссертанта, необходимо указать следующее. Из содержания автореферата непонятно, клевета в отношении какой именно деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя должна быть криминализована. Это может быть исключительно предпринимательская либо вообще любая деятельность потерпевшего? В последнем случае имеется риск столкнуться с необоснованным расширением объема криминализации. Необходимо, чтобы диссертант уточнил свою позицию по данному вопросу.

Указанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования. Ознакомление с содержанием автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование С.А. Елец «Преступления, связанные с распространением порочащих измышлений: проблемы криминализации и дифференциации ответственности» является самостоятельной квалифицированной научной работой, выполненной на высоком научно-методологическом уровне; отличающейся полнотой и комплексностью проделанной работы, обусловленной весьма удачной структурой диссертации.

Вывод: диссертация Сергея Андреевича Елец на тему «Преступления, связанные с распространением порочащих измышлений: проблемы

научно-квалификационной работой, в которой решена важная научная проблема, имеющая значение для развития уголовного права.

Представленная диссертация С.А. Елец соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а сам автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовно-правовых
дисциплин юридического института
Северо-Кавказской государственной академии,
доктор юридических наук (12.00.08),
доцент
Микаиловна

 Клименко Таужан

« 15 » июня 2021 г.

(контактная информация: ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия»; 369000, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36; тел.: +7 (938) 332-55-99; e-mail: tauzhank@list.ru).

Подпись Таужан Микаиловны Клименко заверяю:

